

L'EFFET DE SERRE EN QUESTIONS ET EN TRES BREF

PREAMBULE :

Depuis une dizaine d'années, certains d'entre nous avons consacré plusieurs milliers d'heures à nous documenter, à fouiller et à chercher à nous faire une opinion sur le grand sujet qui fait débat :

Le réchauffement global induirait un changement climatique par l'effet de serre additionnel, dû au CO₂ produit par les activités humaines.

Notre démarche qui consiste à nous informer largement pour mieux comprendre, nous fait classer parmi ceux qu'il est convenu d'appeler les "climato-sceptiques".

Nous ne sommes pourtant pas des sceptiques dans le sens où le doute serait tel que nous ne croirions plus en rien.

Nous avons foi dans l'humanité et dans son futur, et notre objectif en matière de Climatologie est celui de "l'honnête homme" tel que Denis Diderot (1713-1784)

le définissait :

Ce qui caractérise le philosophe et le distingue du vulgaire, c'est qu'il n'admet rien sans preuve, qu'il n'acquiesce point à des notions trompeuses et qu'il pose exactement les limites du certain, du probable et du douteux. Cet ouvrage produira sûrement avec le temps une révolution dans les esprits, et j'espère que les tyrans, les oppresseurs, les fanatiques et les intolérants n'y gagneront pas. Nous aurons servi l'humanité.

Lettre à Sophie Volland, 26 septembre 1762.

QUEL BILAN ?

Après une dizaine d'années de travail d'inventaire (qui n'est jamais terminé), quelques points fondamentaux émergent :

Le rôle du CO₂ dans l'effet de serre modélisé par l'IPCC/GIEC apparait surestimé, et celui de la vapeur d'eau sous-estimé.

Comme le réchauffement global marque le pas depuis 1998/2000, on ne peut exclure l'hypothèse d'une révision du rôle du CO₂ dans les années à venir.

Faire la différence entre le rapport scientifique de l'IPCC/GIEC-WG1-AR 4- Report (2007) et l'utilisation qui est faite du dit rapport.

Ce rapport d'un millier de pages, disponible uniquement en Anglais est finalement peu connu alors qu'il fournit des informations importantes (bilan des glaces polaires, niveau des océans...)

Il est surprenant que des scientifiques de renom l'ignorent en affirmant par exemple que sans GES, la température moyenne à la surface de la Terre serait de -18 °C.

Il s'agit d'une spéculation intellectuelle qui est clarifiée page 97 :

To emit 240 W m², a surface would have to have a temperature of around –19°C. This is much colder than the conditions that actually exist at the Earth's surface (the global mean surface temperature is about 14°C). Instead, the necessary –19°C is found at an altitude about 5 km above the surface

L'absence de preuve irréfutable pour justifier telle ou telle théorie de l'effet de serre, y compris celle de l'IPCC / GIEC.

La cause essentielle en est la complexité du système climatique qui comprend, l'atmosphère, les océans, la cryosphère, la biosphère mais aussi les manifestations de l'activité solaire, et les interactions avec le rayonnement galactique.

La modélisation de cette complexité comporte des hypothèses avec des simplifications drastiques et des incertitudes majeures,

lesquelles induisent des controverses basiques :

- Le modèle IPCC/GIEC admet que le rétro-rayonnement de l'atmosphère est absorbé par la surface Terrestre et donc violerait le 2ème principe de Carnot.

Comment la chaleur peut-elle passer du froid (l'atmosphère) ; au chaud (la surface de la Terre qui est toujours plus chaude) ?

- Les lois du rayonnement du corps noir ne seraient pas applicables à l'air.

- La vapeur d'eau – le GES le plus important – saturerait l'effet du CO₂ dans la troposphère. En outre, l'IPCC/GIEC fait l'hypothèse- non confirmée- que la vapeur d'eau suit le CO₂ et amplifie le réchauffement

-L'effet global des GES pris en bloc n'est pas nécessairement égal à la somme des effets partiels de chaque GES considéré seul, comme le postule l'IPCC/GIEC

La question de la dualité onde / corpuscule des photons

N'est-il pas surprenant que la dualité onde/corpuscule fasse irruption dans le débat sur l'effet de serre ? Les représentations graphiques de l'effet de serre sont vectorielles et laissent en effet supposer que les photons sont des particules.

L'option "onde" de Claes Johnson fait intervenir des résonances entre le rayonnement IR et la matière. Ainsi le rétro-rayonnement de l'atmosphère ne serait plus absorbé par la surface terrestre et le 2ème principe serait alors respecté.

Encore plus surprenant, l'hypothèse de résonances entre rayonnement et matière a été émise par Jean Perrin, prix Nobel et père du CNRS, pour expliquer le concept du corps noir. Voir le chapitre LUMIERE ET QUANTA du livre "LES ATOMES" 1991- préfacé par Pierre-Gilles de Gennes- qui reprend les travaux de Jean Perrin effectués entre 1895 et 1913.

Tout ceci nous dépasse très largement mais montre que des options scientifiques importantes restent ouvertes. Raison de plus pour être exigeant sur la qualité des mesures et des méthodes utilisées.

La prééminence du Virtuel sur le Réel:

Ce point est certainement le plus préoccupant. Les modèles sont nécessaires, mais leurs résultats ne doivent pas être considérés comme étant la Réalité, alors qu'ils ne sont pas validés expérimentalement. A décharge, notre Terre est unique, nous ne disposons pas d'un banc d'essai avec plusieurs Terres pour expérimenter et prouver. (C'est la difficulté majeure des Sciences de la Terre et de la Cosmologie)

UN RESUME DE L'EFFET DE SERRE EN QUESTION ET EN TRES BREF

Le lecteur qui ne souhaite pas passer trop de temps sur ces questions pourra consulter le diaporama qui essaye de résumer les débats en cliquant [ICI](#)

Egalement, chaque diapositive du diaporama est accessible en cliquant dans la ligne de son N° d'ordre - Voir ci-dessous - Ex: cliquer ligne 3 pour CO₂ vs CLIMAT

Ce même diaporama est également en PJ à la note de diffusion de CLIMATO 13

CONTENU DU DIAPORAMA
L'EFFET DE SERRE EN QUESTION ET EN TRES BREF

- Diapo 1 - L'E.S EN QUESTION – Page d'accueil (008)
- 2 - LES DONNEES DE BASE (007)
- 3 - CO₂ vs CLIMAT (005)
- 4 - UNE ATTITUDE D'ESPRIT (001)
- 5 - LE TEMPS EST VRAIMENT DETRAQUE (020A)
- 6 - LE TEMPS EST DETRAQUE DEPUIS TOUJOURS (020B)
- 7 - LE RECHAUFFEMENT (010A1)
- 8 - NASA-T GLOGAL-News (305)
- 9 - NASA T HEMISPHERES (301)
- 10 - T DEPUIS 100 ANS-STABLE DEPUIS 1998 (318A)
- 11 - T vs FOSSILES (317)
- 12 - ARCTIQUE-PASSAGE DU NORD-OUEST (083)
- 13 - ACIA-REFROIDISSEMENT ARCTIQUE OCCIDENTAL (352)
- 14 - ANTARCTIC COOLING (363)
- 15 - LES PIEGES D'UNE TEMPERATURE GLOBALE (030)
- 16 - L'EFFET DE SERRE (010B1)
- 17 - LES 3 BORNES EXPERIMENTALES DE L'E.S (003)
- 18 - LES FLUX CO₂ ET VAPEUR D'EAU (028)
- 19 - J.L.D ET J.T-PHENOMENES DE SATURATION (276A)
- 20 - EVOLUTION DU CO₂ (296)
- 21 - EVOLUTION DE LA VAPEUR D'EAU (294)
- 22 - EVOLUTION DU METHANE (292)
- 23 - CONCLUSIONS (010C)

Charles Vernin